

# Análisis de la inclusión financiera rural





# Cobertura financiera



Desde 2015, **todos los municipios** del país tienen cobertura financiera

---

**1.102 municipios** con al menos un punto de acceso



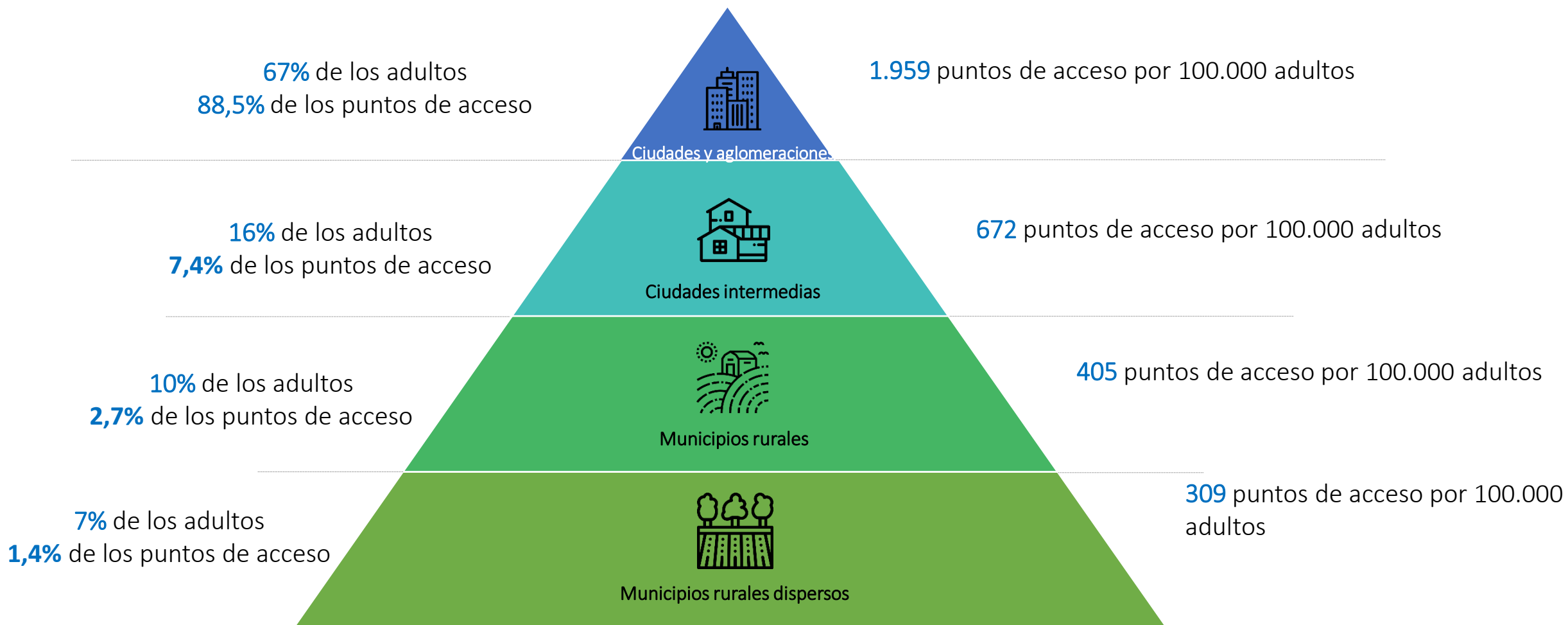
# El número de **puntos de acceso** ha crecido desde entonces



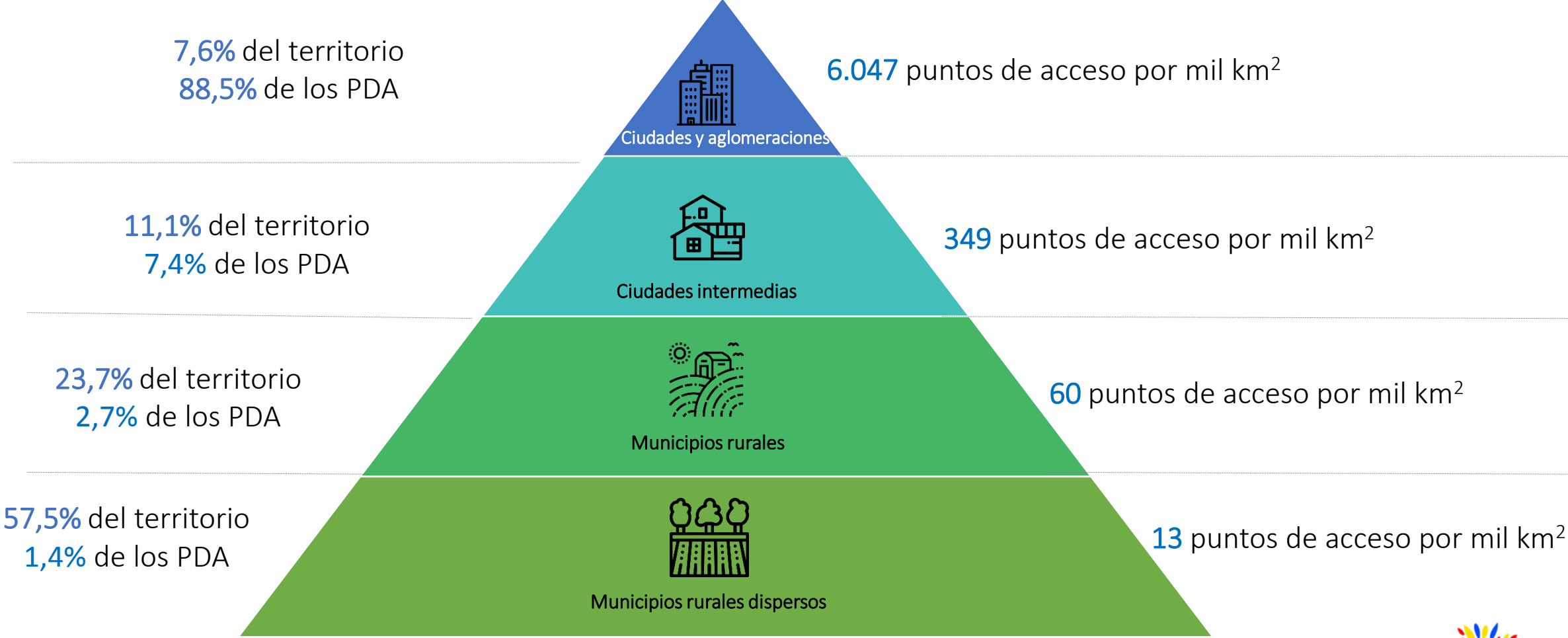
Entre 2015 y 2017, aumentaron en **100 mil o 23%**



# La mayoría de los puntos de acceso se encuentra en las ciudades



# La mayoría de los puntos de acceso se encuentra en las ciudades



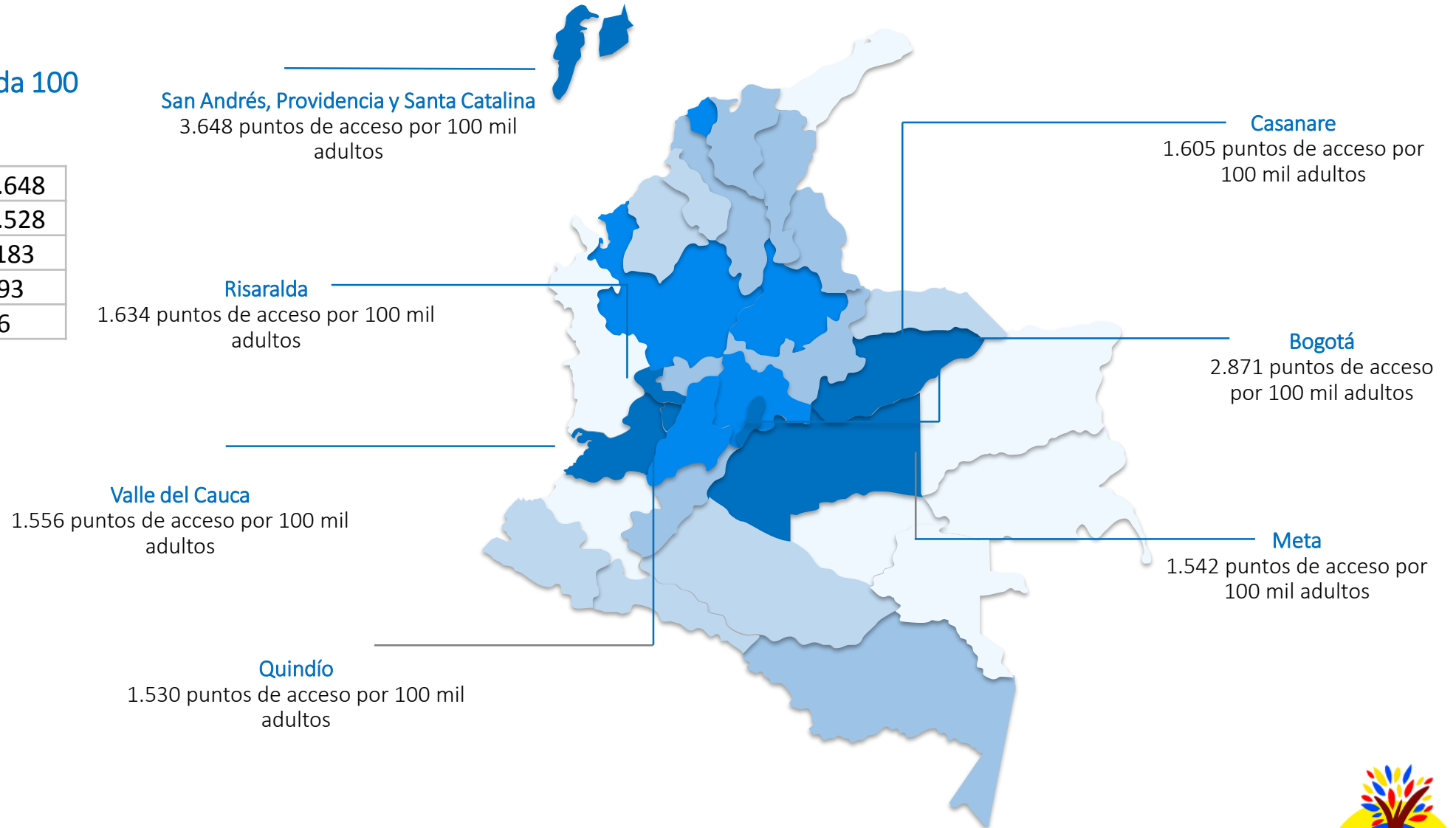
Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia, Superintendencia de la Economía Solidaria, ONG microcrediticias, Redeban y CredibanCo



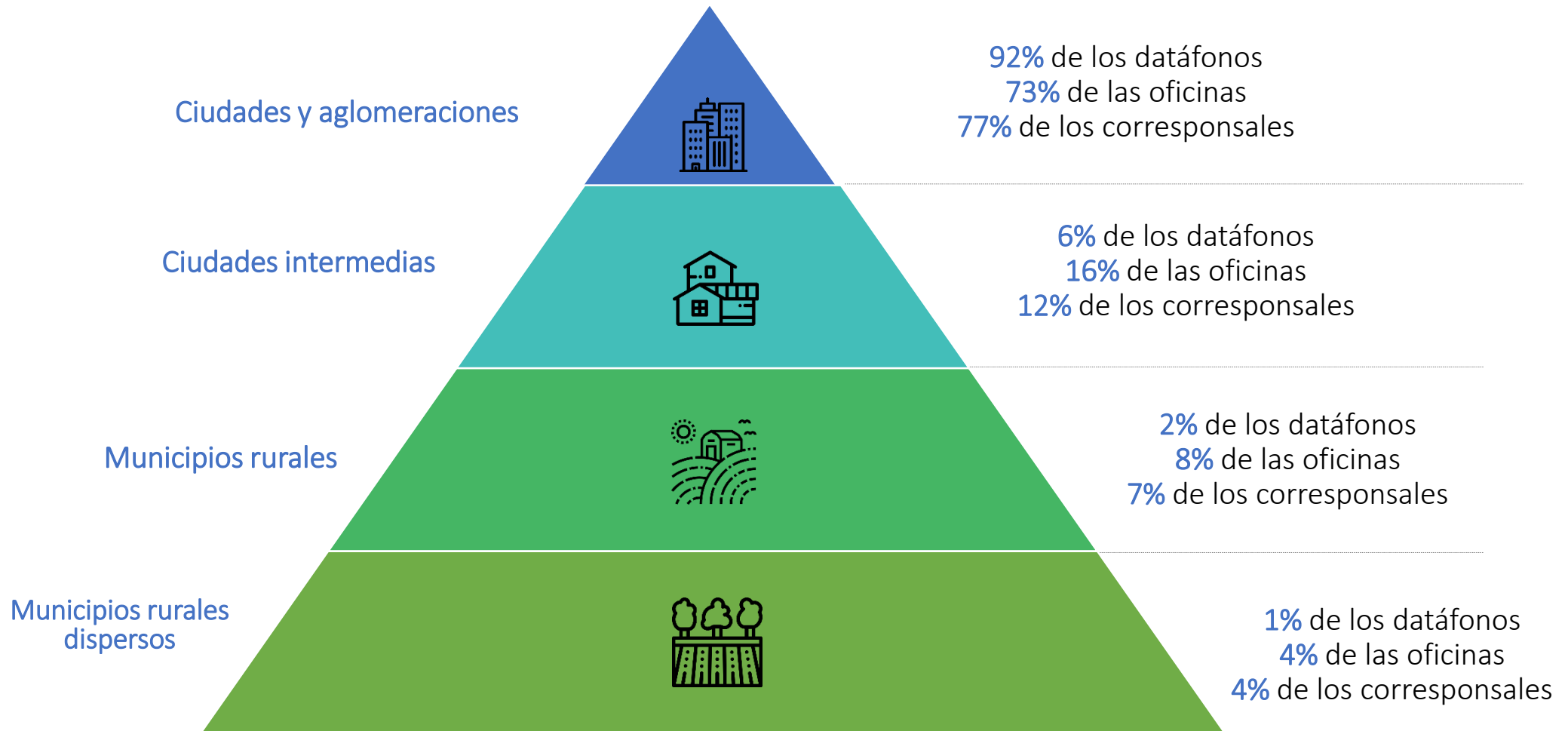
# Las brechas en términos de cobertura por departamentos existen

Puntos de acceso por cada 100 mil adultos

|  |               |
|--|---------------|
|  | 1.528 – 3.648 |
|  | 1.183 – 1.528 |
|  | 893 – 1.183   |
|  | 576 – 893     |
|  | 0 – 576       |

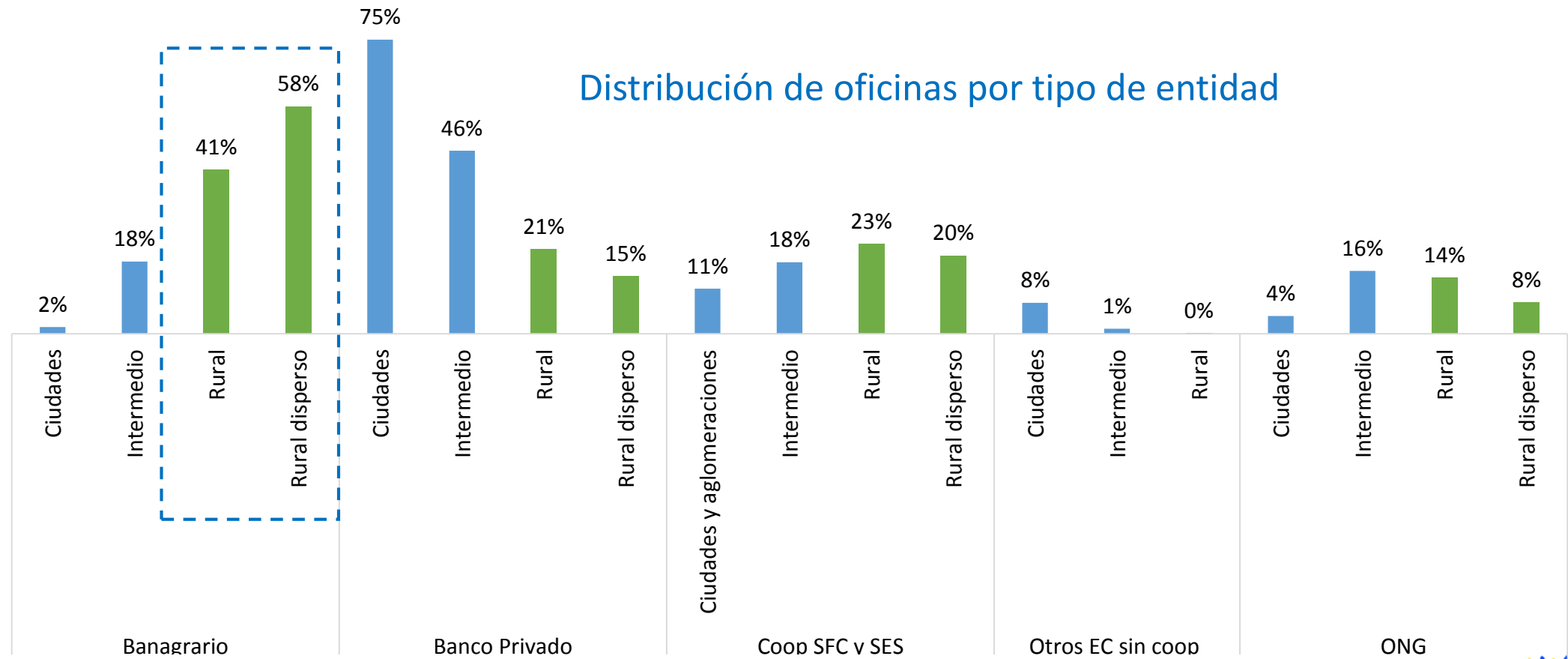


# Los datáfonos son los más concentrados en las ciudades



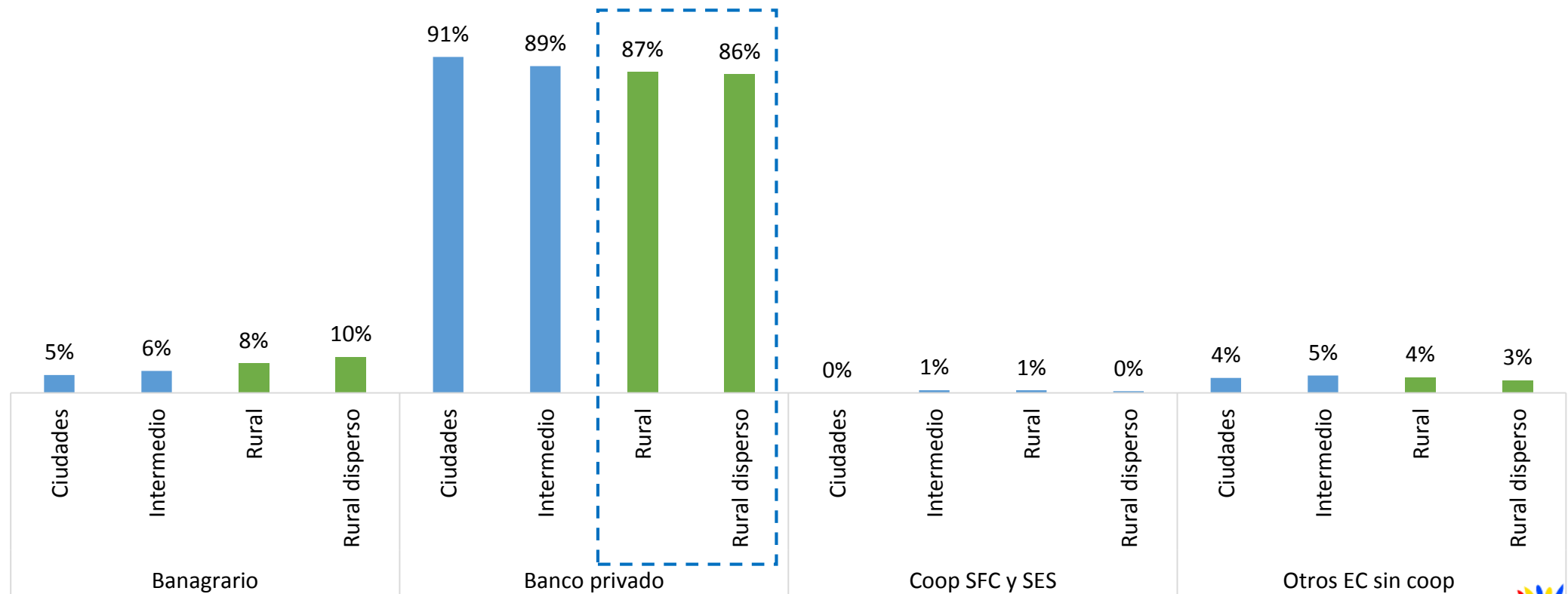


# El Banco Agrario tiene la mayor participación de oficinas en los municipios rurales

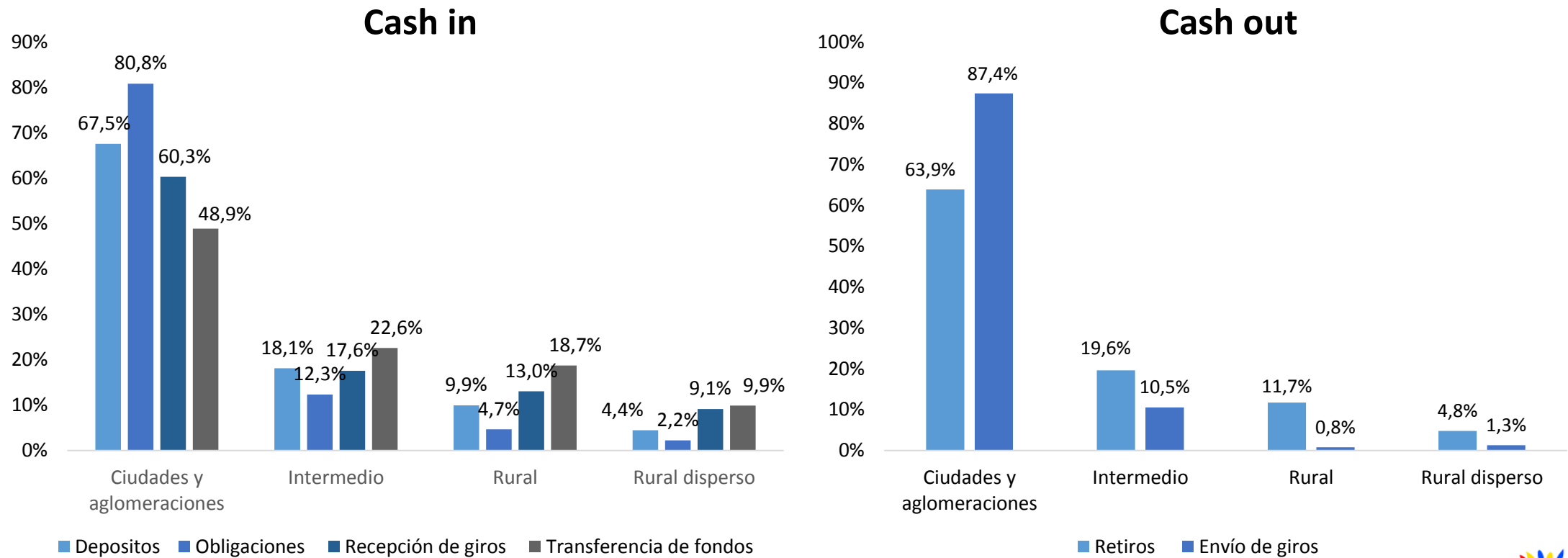


# La cobertura con corresponsales es principalmente de la banca privada

Distribución de corresponsales por tipo de entidad



# La mayoría de las transacciones a través de corresponsales se hace en las ciudades



Los corresponsales recogen más efectivo que el que entregan

El valor de las operaciones de los corresponsales están más compensadas en municipios rurales



# Cobertura rural: barreras y oportunidades

---

## Características del canal

### Sucursales

Marcada por el Banco Agrario  
Poca Capilaridad de la banca privada

### Corresponsales

Usados por la banca privada para  
ampliar cobertura a nuevos  
municipios y descongestionar  
oficinas

### Aceptación de medios de pago electrónicos

Alta concentración en ciudades y  
aglomeraciones

## Barreras

Rentabilizar un canal con:

1. Costos fijos elevados
2. Bajos volúmenes de negocio propio (materializados en los depósitos y cartera promedio por sucursal)

Manejo de excesos de liquidez cuando las distancias a sucursales son largas::

1. Asignación de cupos más altos en zonas rurales
2. Requisitos de vinculación y formalidad más exigentes

Retos desde la oferta:

1. Adquirentes: falta de incentivos para ampliar red de aceptación
2. Altos costos de vinculación: Incocrédito y asignación del código único

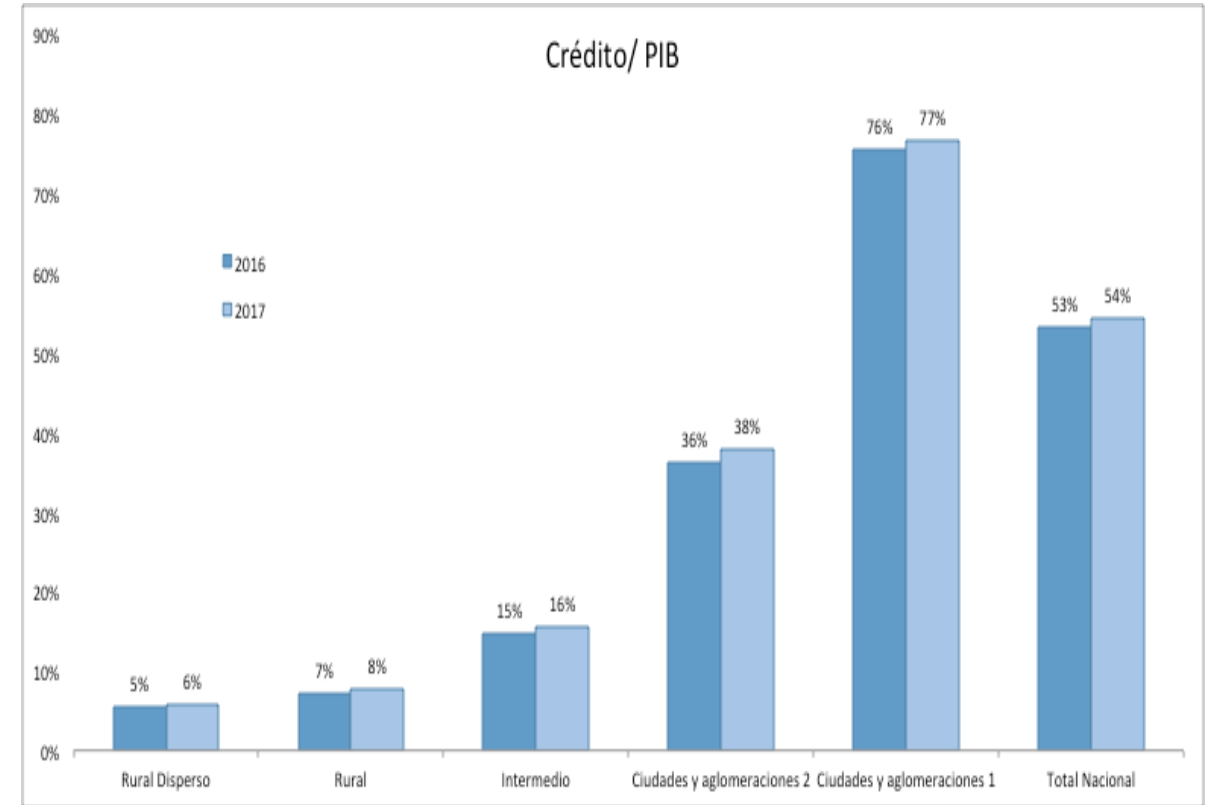
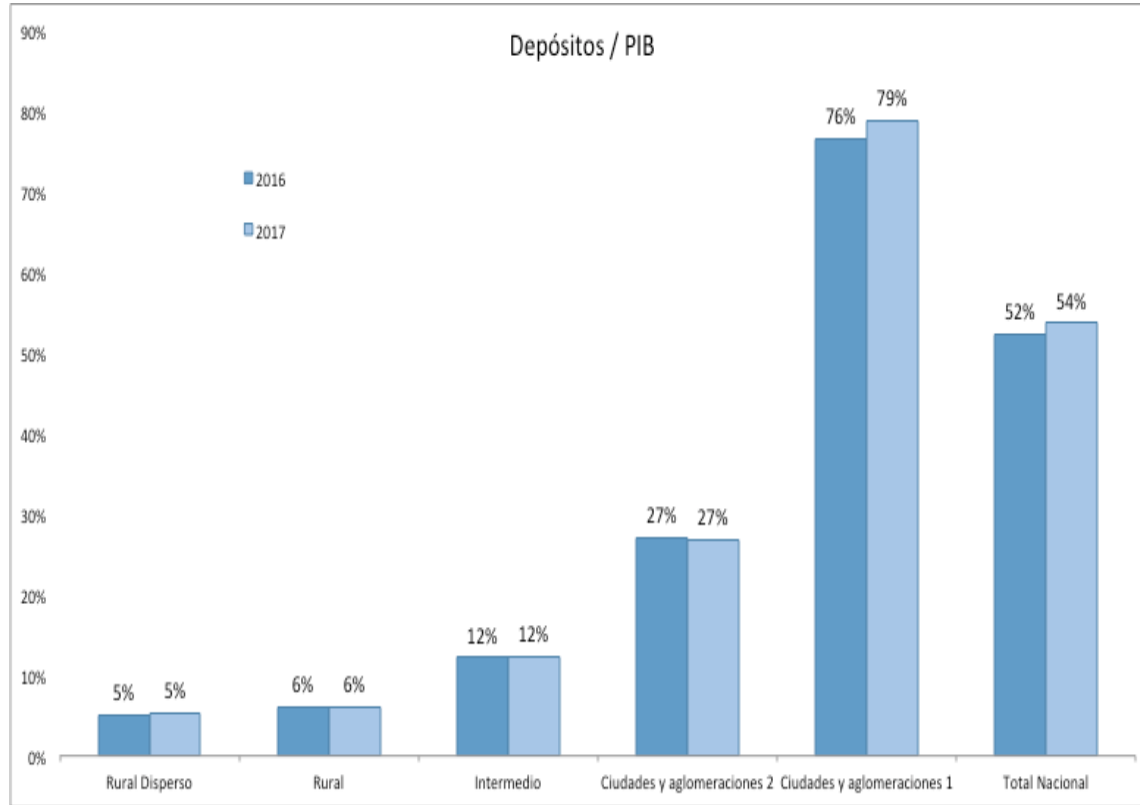
---

- **Inclusión financiera**



# La profundización financiera cae cuando aumenta la ruralidad

Depósitos y Crédito/PIB por rango de población y nivel de ruralidad, 2016-2017



# La inclusión cae a medida que aumenta el nivel de ruralidad



Nacional: 80,1%



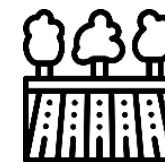
Ciudades




Intermedio



Rural



Rural disperso

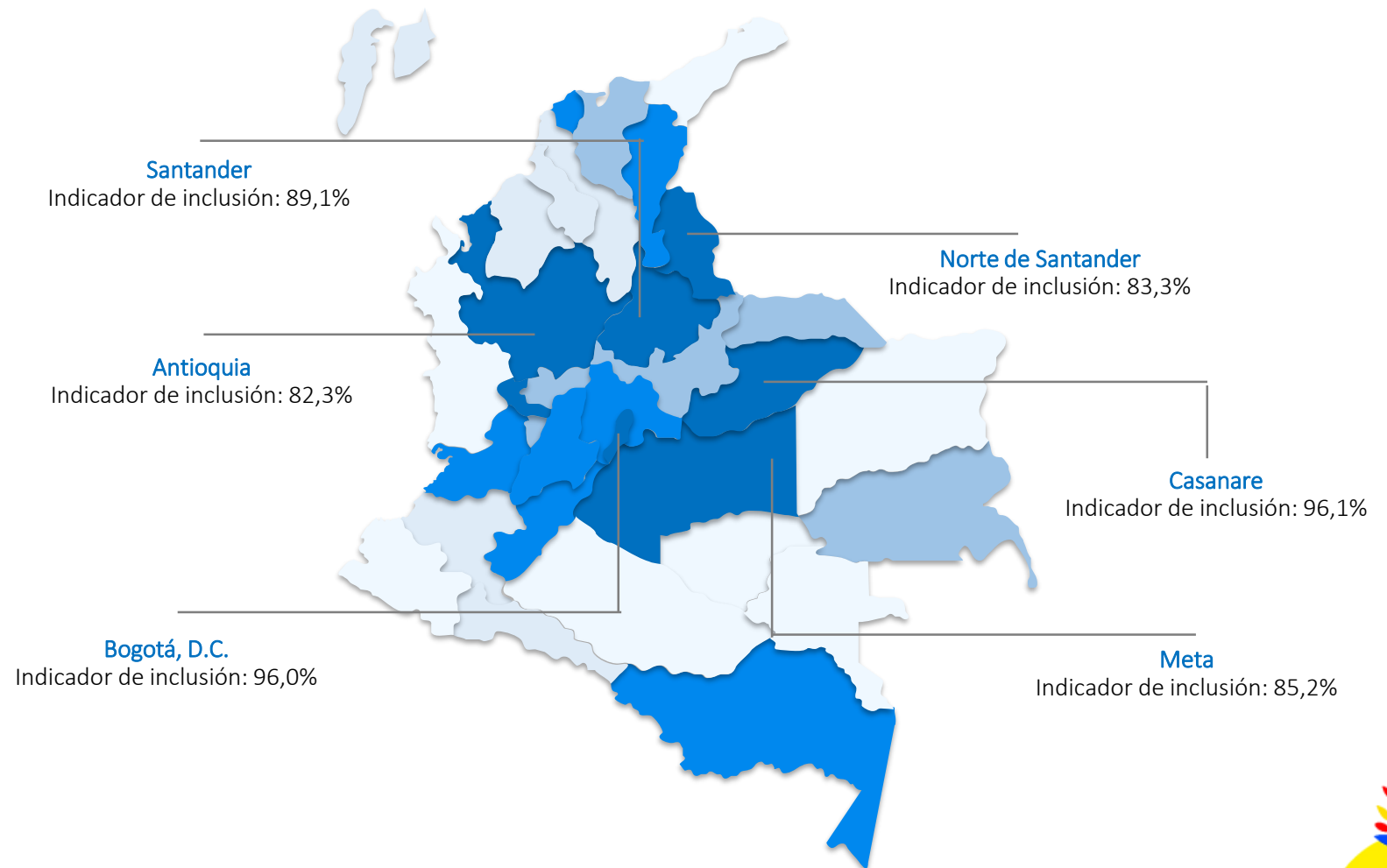
|  |       |       |              |              |
|--|-------|-------|--------------|--------------|
| <b>2016</b>  | 84,4% | 67,1% | <b>62,3%</b> | <b>52,2%</b> |
| <b>2017</b>  | 87,2% | 70,0% | <b>65,1%</b> | <b>54,7%</b> |

Hay una brecha de 30 pp entre las ciudades y los municipios rurales dispersos



# Se observan brechas en el **indicador de inclusión** por departamento

|  |               |
|--|---------------|
|  | 82,0% - 96,1% |
|  | 77,5% - 82,0% |
|  | 73,6% - 77,5% |
|  | 61,4% - 73,6% |
|  | 0% - 61,4%    |





Por género, **no se observan** grandes **diferencias** en el indicador de inclusión financiera

---



Promedio municipios rurales y rurales dispersos

**58,5% Hombres**

**61,3% Mujeres**

**Promedio Nacional:**

81,0% Hombres

79,1% Mujeres



# Los municipios rurales dispersos tienen menos productos de depósitos

Adultos del país tienen al menos un producto de depósito



Nacional: 75,6%



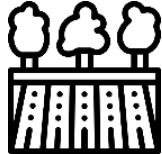
Ciudades



Intermedio



Rural



Rural disperso

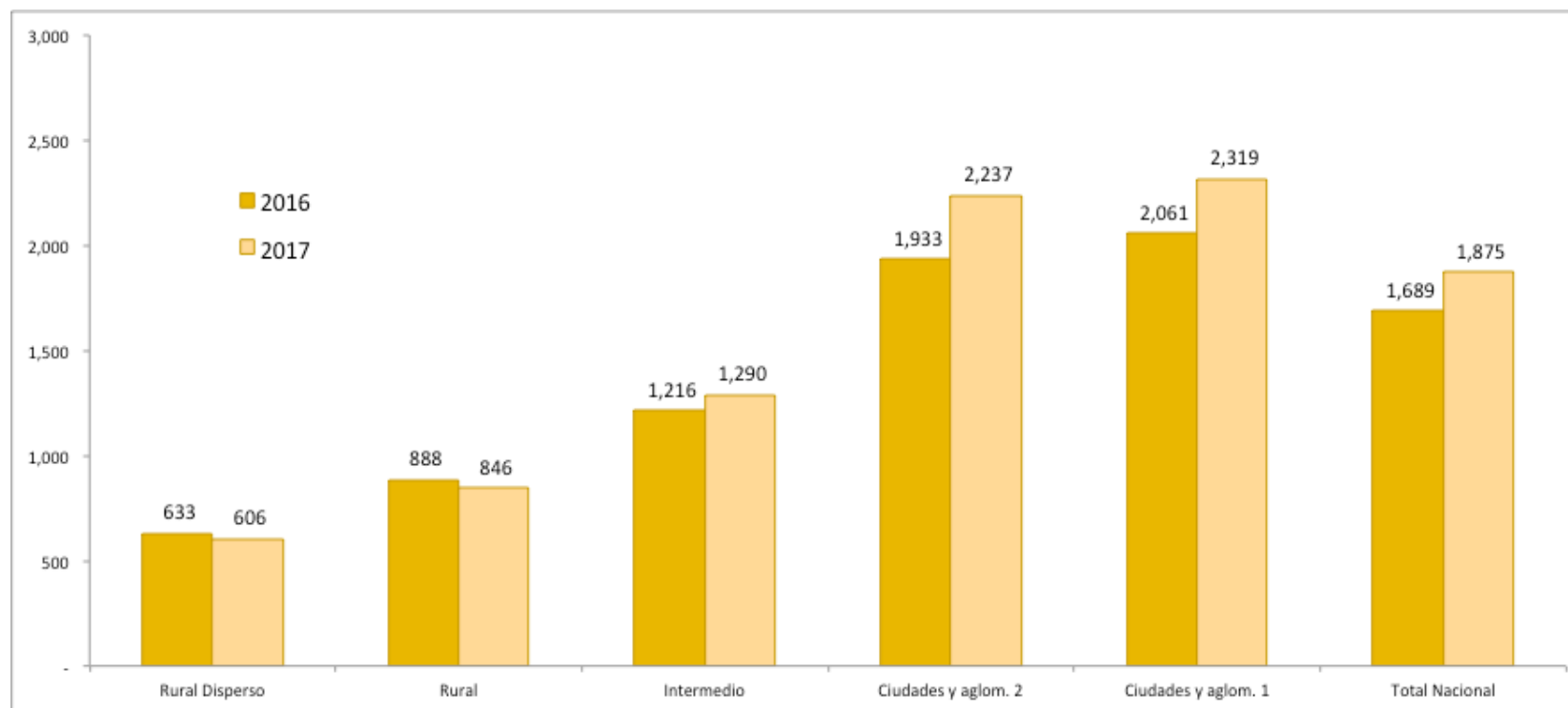
|             |       |       |       |              |
|-------------|-------|-------|-------|--------------|
| <b>2017</b> | 82,3% | 65,8% | 61,9% | <b>52,6%</b> |
|-------------|-------|-------|-------|--------------|

Fuente: TransUnion, elaboración Banca de las Oportunidades.



En particular, las **cuentas de ahorro** tiene una **menor penetración** en los municipios rurales y rurales dispersos

Número de cuentas de ahorro por cada 1,000 adultos, 2016-2017



# Los municipios rurales dispersos tienen menos productos de crédito

Adultos del país tienen al menos un producto de crédito



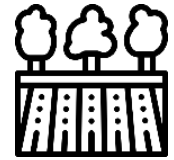
Ciudades



Intermedio



Rural



Rural disperso

Nacional: 44,4%

**2017**

51,7%

32,2%

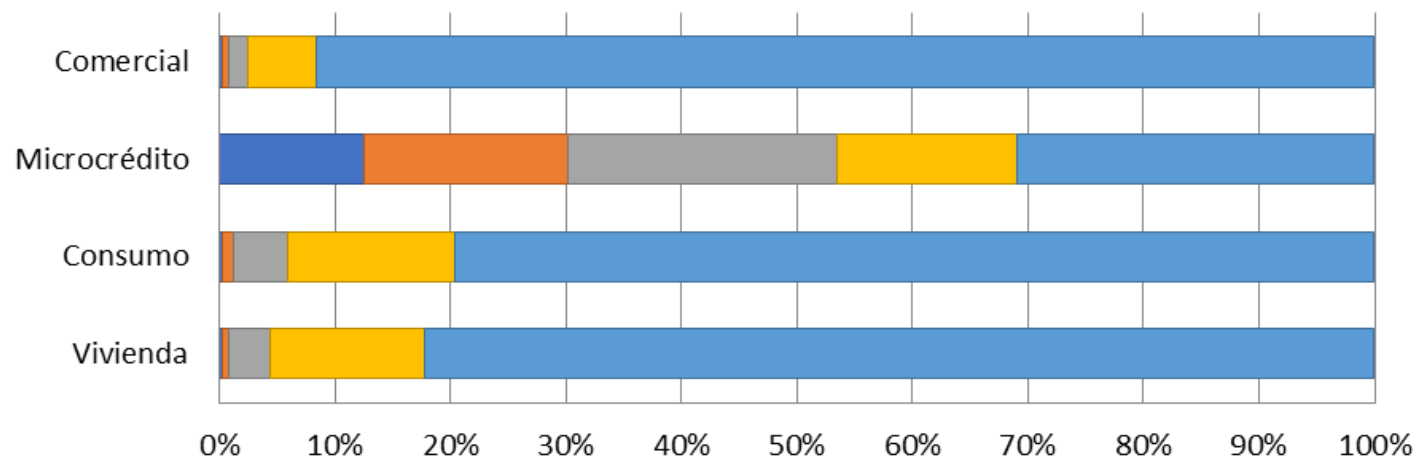
28,4%

**23,3%**



# La cartera se concentra en ciudades

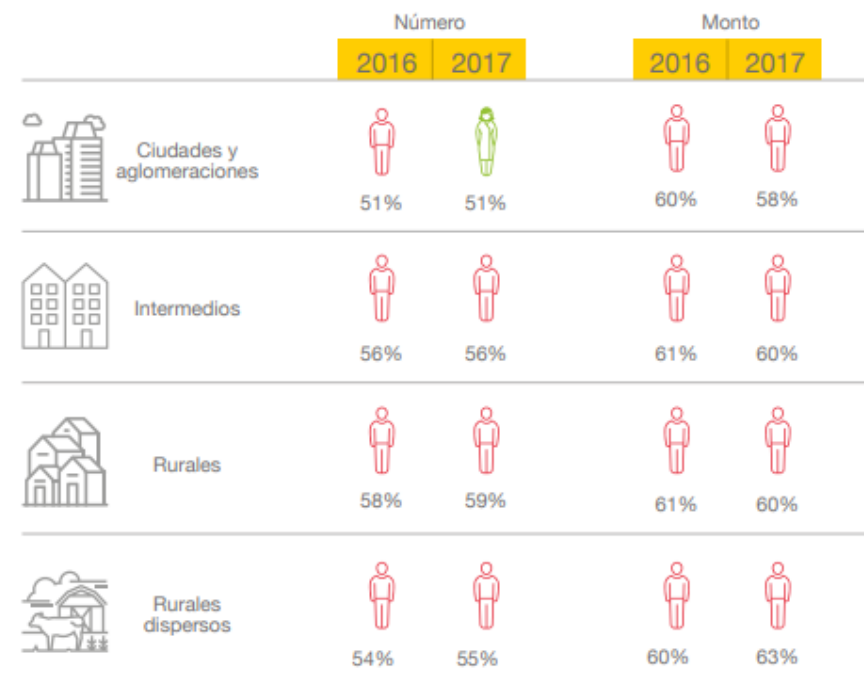
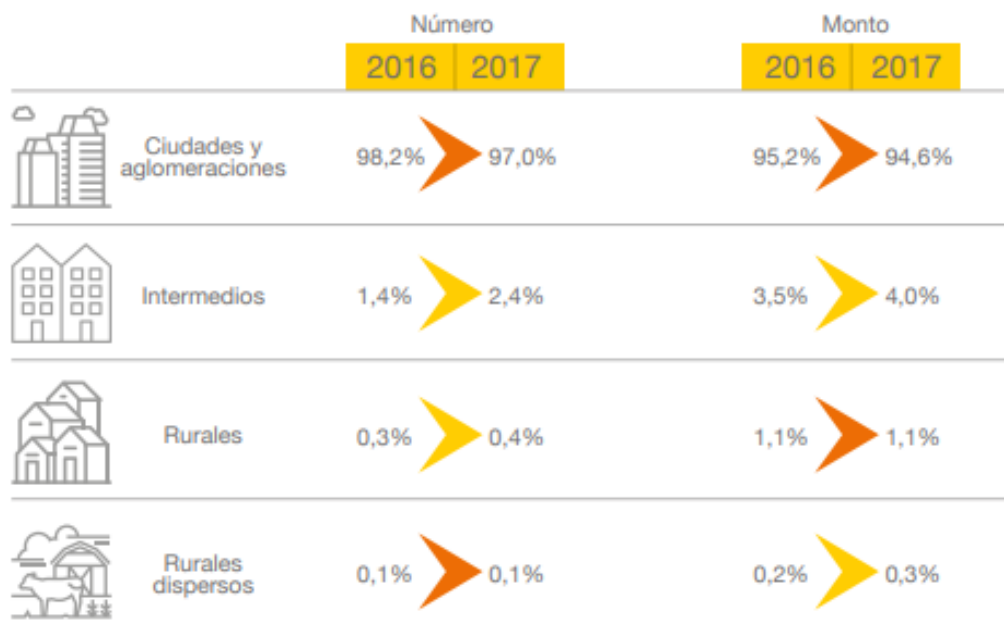
Distribución del saldo de cartera según modalidad, 2017



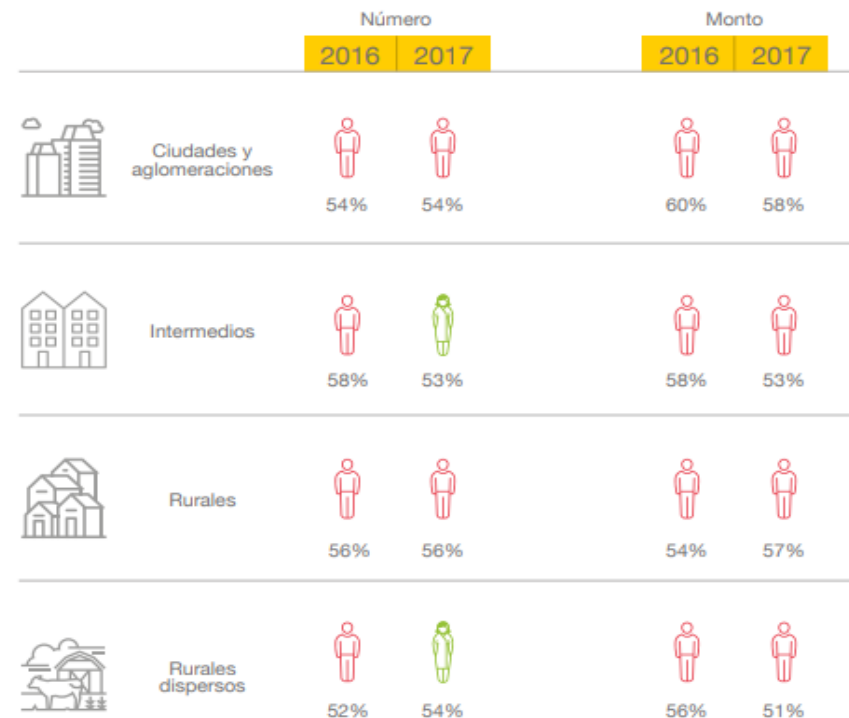
|                      | Vivienda | Consumo | Microcrédito | Comercial |
|----------------------|----------|---------|--------------|-----------|
| ■ Rural Disperso     | 0%       | 0%      | 12%          | 0%        |
| ■ Rural              | 1%       | 1%      | 18%          | 1%        |
| ■ Intermedio         | 4%       | 5%      | 23%          | 2%        |
| ■ Ciudades y aglom 2 | 13%      | 15%     | 16%          | 6%        |
| ■ Ciudades y aglom 1 | 82%      | 80%     | 31%          | 92%       |

La mayor parte de los saldos se concentran en las ciudades y aglomeraciones, salvo en el caso del microcrédito

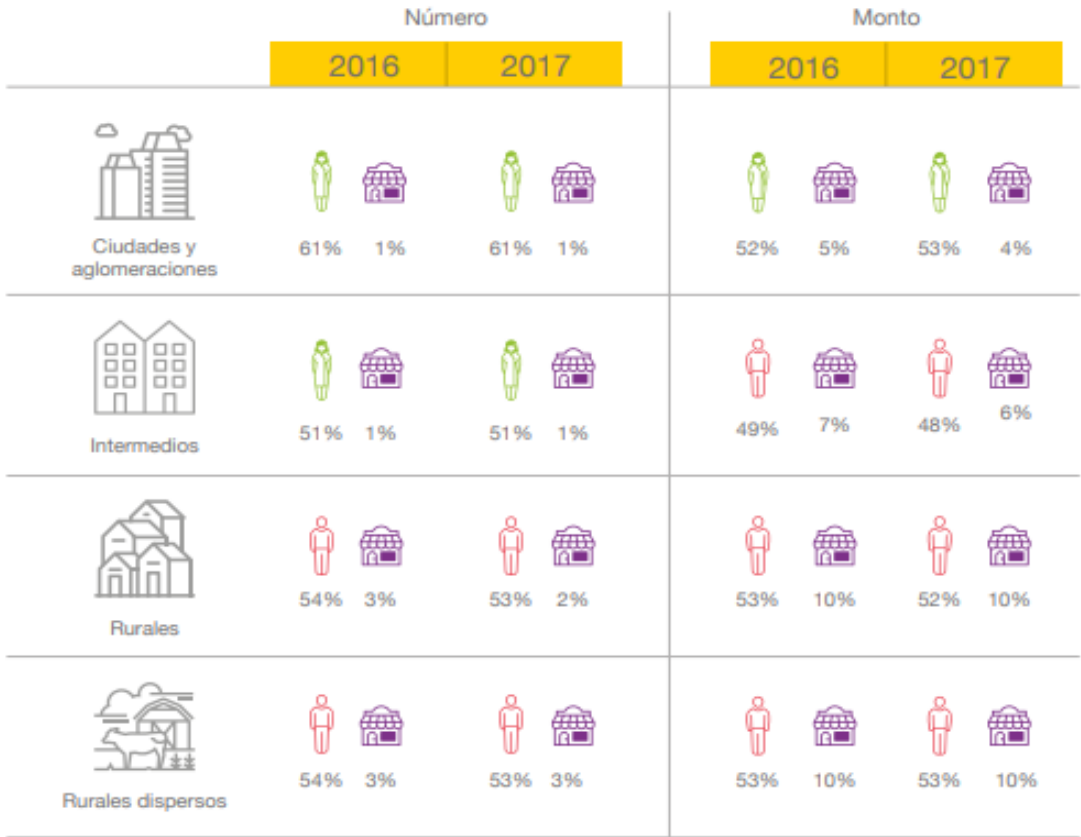
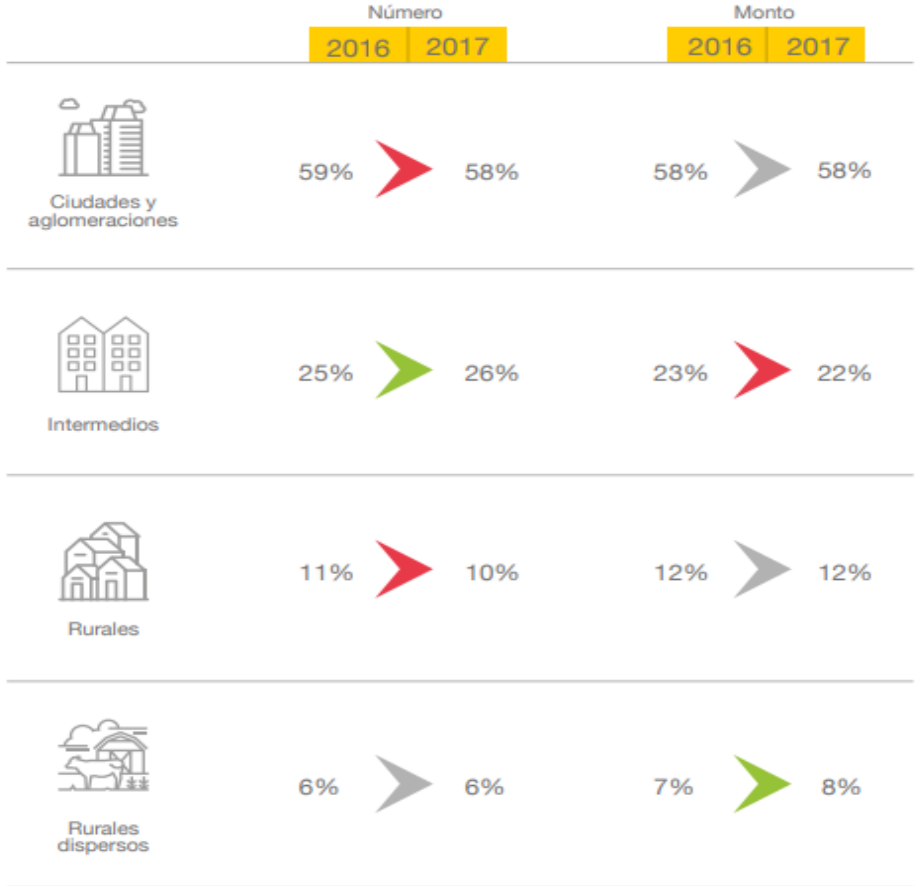
# Los municipios rurales y rurales dispersos tienen menos desembolsos de crédito de consumo



# El crédito de vivienda también está concentrado en las ciudades



# La participación en los desembolsos de microcrédito de las zonas rurales es mayor que en las otras modalidades



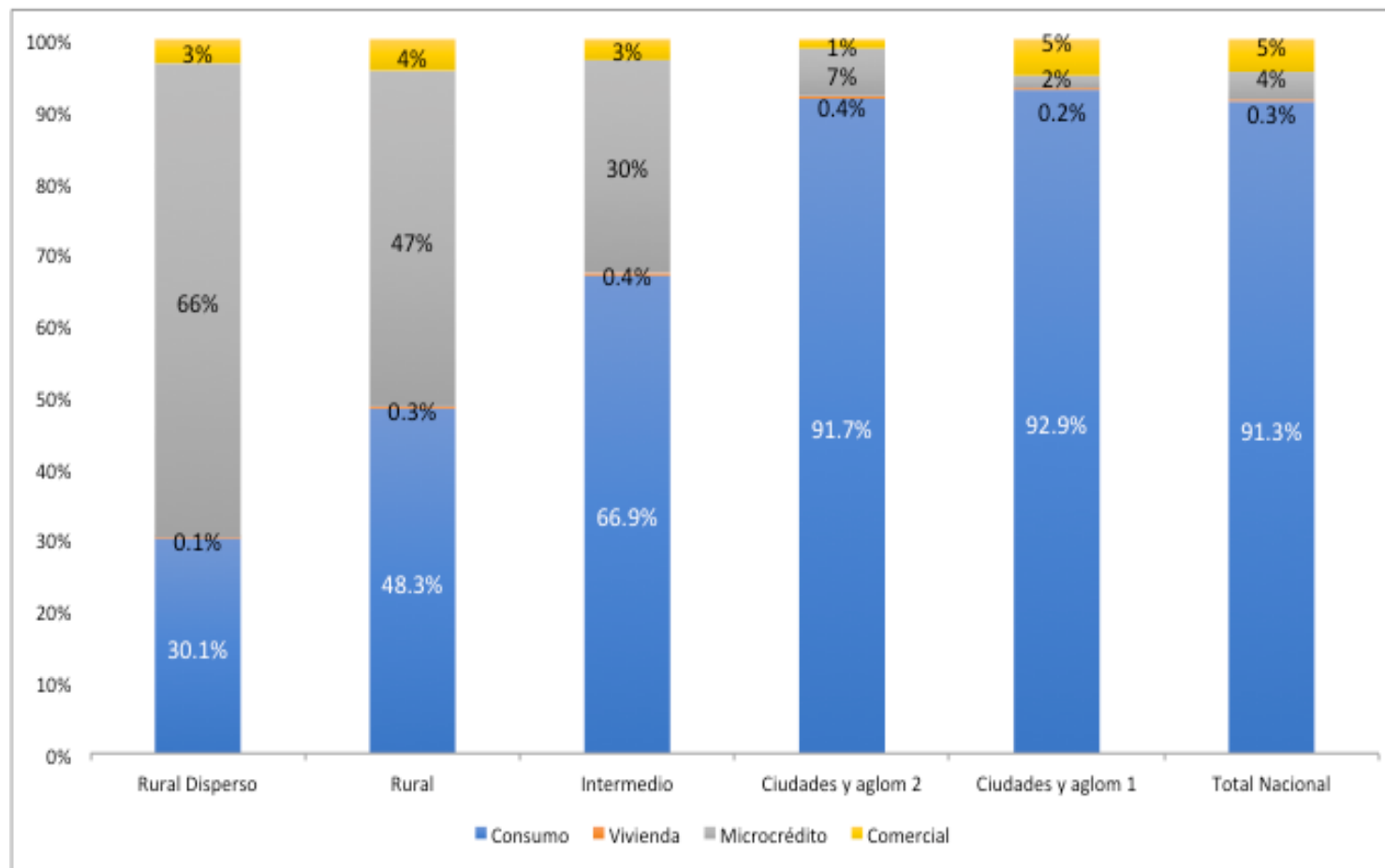
Fuente: RIF 2017





# Los desembolsos de microcrédito aumentan cuando la ruralidad aumenta

Distribución del número de créditos desembolsos por modalidad, 2017



---

- **Nivel de uso**



# Por nivel de ruralidad no existe diferencia en el uso de productos



Nacional: 85,6%



Ciudades

86,3%



Intermedio

83,4%



Rural

83,8%



Rural disperso

83,8%

**Nivel de uso**



# Por nivel de ruralidad no existe diferencia en el uso de productos de hombres y mujeres



Ciudades

Intermedio

Rural

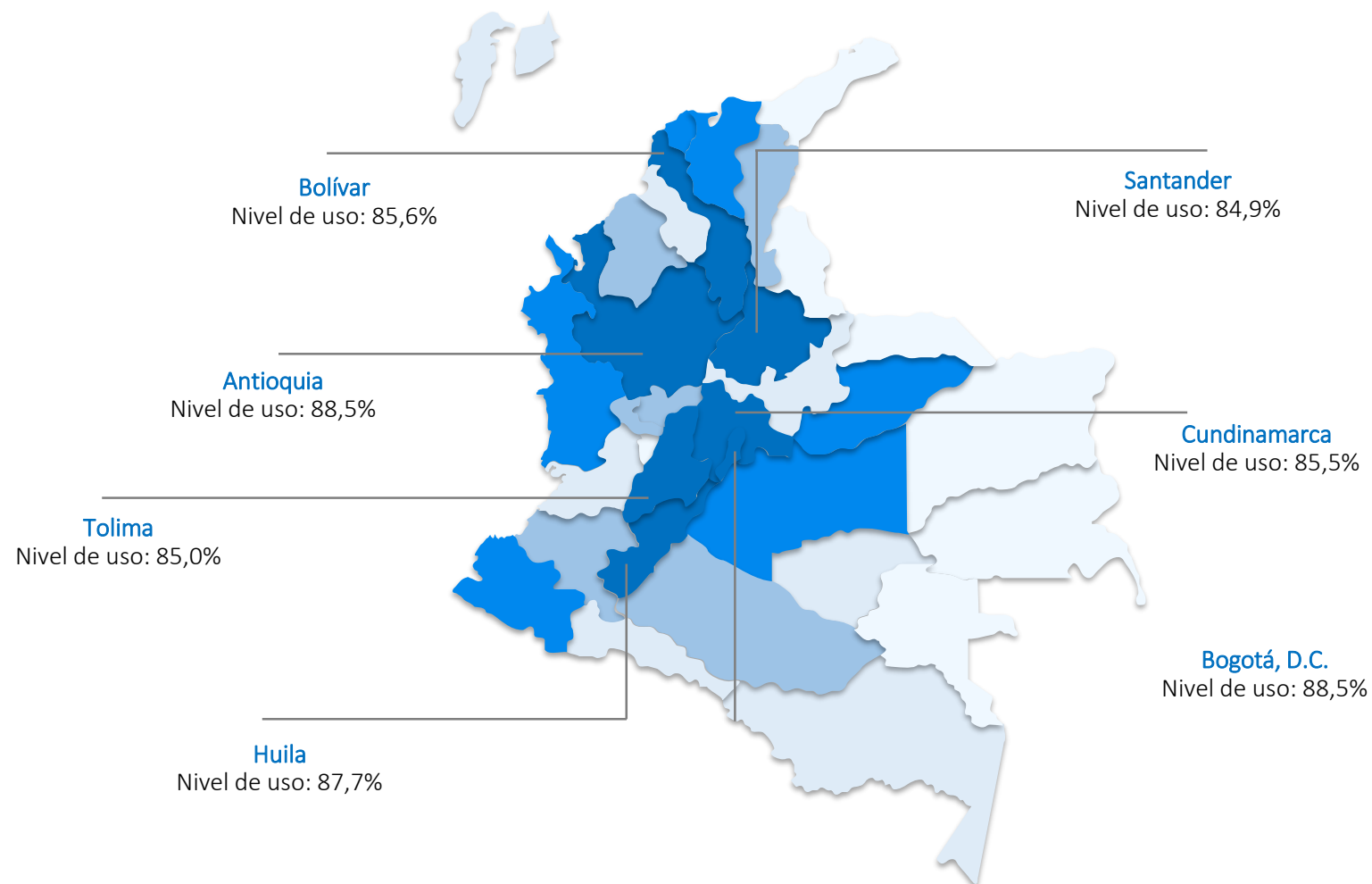
Rural disperso

|               |       |       |       |       |
|---------------|-------|-------|-------|-------|
| <b>Hombre</b> | 86,7% | 82,8% | 82,6% | 82,2% |
| <b>Mujer</b>  | 85,9% | 84,0% | 85,1% | 85,5% |



# Tampoco se observan diferencias por departamento

|  |               |
|--|---------------|
|  | 84,8% - 88,5% |
|  | 84,2% - 84,8% |
|  | 82,9% - 84,2% |
|  | 81,6% - 82,9% |
|  | 0% - 81,6%    |



# Acceso a servicios financieros: barreras y oportunidades

Brecha de acceso a servicios es grande por nivel de ruralidad

Resultado del éxito de la política de inclusión financiera a nivel urbano, pero no ha llegado a las zonas rurales

Brecha de acceso a depósitos en municipios rurales y de poca población

Productos disponibles no se adaptan a las necesidades de la demanda  
Falta cuenta de trámite simplificado

El nivel de crédito es bajo en zonas rurales y municipios pequeños

Crédito limitado por la falta de formalidad laboral en zonas rurales.  
Baja cobertura sucursales de bancos privados  
Microempresa rural: informalidad aumenta los costos de originación  
Alto riesgo de crédito agropecuario



Gracias

