

BIENESTAR, POBREZA Y ACCESO A SERVICIOS Y PRODUCTOS FINANCIEROS

Autores:

Camilo Peña.

Juan Guillermo Valderrama.

Álvaro Parga.





Generalidades

La inclusión financiera ha ganado importancia en la agenda de los gobiernos a nivel internacional debido a su importancia en la estabilidad financiera y el desarrollo económico de los países. En particular, luego de la crisis de 2008, los procesos de protección del consumidor financiero, la vinculación de la población vulnerable y el fomento de la alfabetización financiera han estado en el radar de los hacedores de política pública.

Dicha relevancia se debe en parte a la aparición de un número considerable de estudios que muestra una alta correlación entre la inclusión financiera y la reducción de la pobreza (Mejía & Roa, 2018). En efecto, sin un acceso activo a los servicios financieros que

conecten con sus necesidades, muchos hogares de bajos ingresos tendrían dificultades para manejar su dinero y hacer inversiones que les permitan salir de la pobreza de manera autónoma (Innovations for Poverty Action, 2016).

Con esto, la inclusión financiera se entendió como un concepto más integral que no sólo involucra el acceso y el uso de servicios financieros, sino que también contempla la calidad de los productos financieros y el bienestar de los consumidores. La calidad se entiende desde la perspectiva de la protección del consumidor financiero, principalmente en consumidores con niveles bajos de educación.

En cuanto al bienestar financiero, este se entiende como un estado en cual los consumidores:

01

Tienen control pleno de sus finanzas a corto y mediano plazo

03

Están en camino de cumplir sus metas financieras

02

Poseen la capacidad de enfrentar choques financieros

04

Cuentan con la libertad financiera de tomar decisiones que le permitan disfrutar su vida.

(Consumer Protection Financial Bureau, 2015)

Una medición del bienestar financiero mostró que, aunque Colombia no se encuentra en la última parte de la lista, aún hay retos importantes que conseguir. El Centro para la Inclusión Financiera (2018) señala que Chile (66), Colombia (63) y Bolivia (59) tienen el índice de bienestar financiero más alto de los países de la región¹, mientras que Paraguay (56) y Argentina (55) son los más rezagados.

La inclusión financiera todavía representa un reto para el país en términos de acceso y uso, pues las

mediciones de estas dimensiones muestran poca información acerca de su impacto a nivel social. Además, en lo referente a la calidad de los productos y el bienestar financiero de los consumidores se requiere contar con mediciones más acertadas. Así, uno de los objetivos más importantes de la inclusión de las personas de menores ingresos debe ser el acceso a productos de calidad que se acomoden a sus necesidades y el aumento generalizado de su bienestar financiero².

1. En este caso se utilizó la definición de Bienestar Financiero de la Oficina para la Protección Financiera del Consumidor del Gobierno Federal de Estados Unidos, la cual se entiende como un estado en el que una persona puede cumplir plenamente con sus obligaciones financieras presentes, puede sentirse segura en su futuro financiero y puede tomar decisiones que le permitan disfrutar de la vida.
2. Un análisis detallado de esta relación se realiza en (Hernández, 2020).



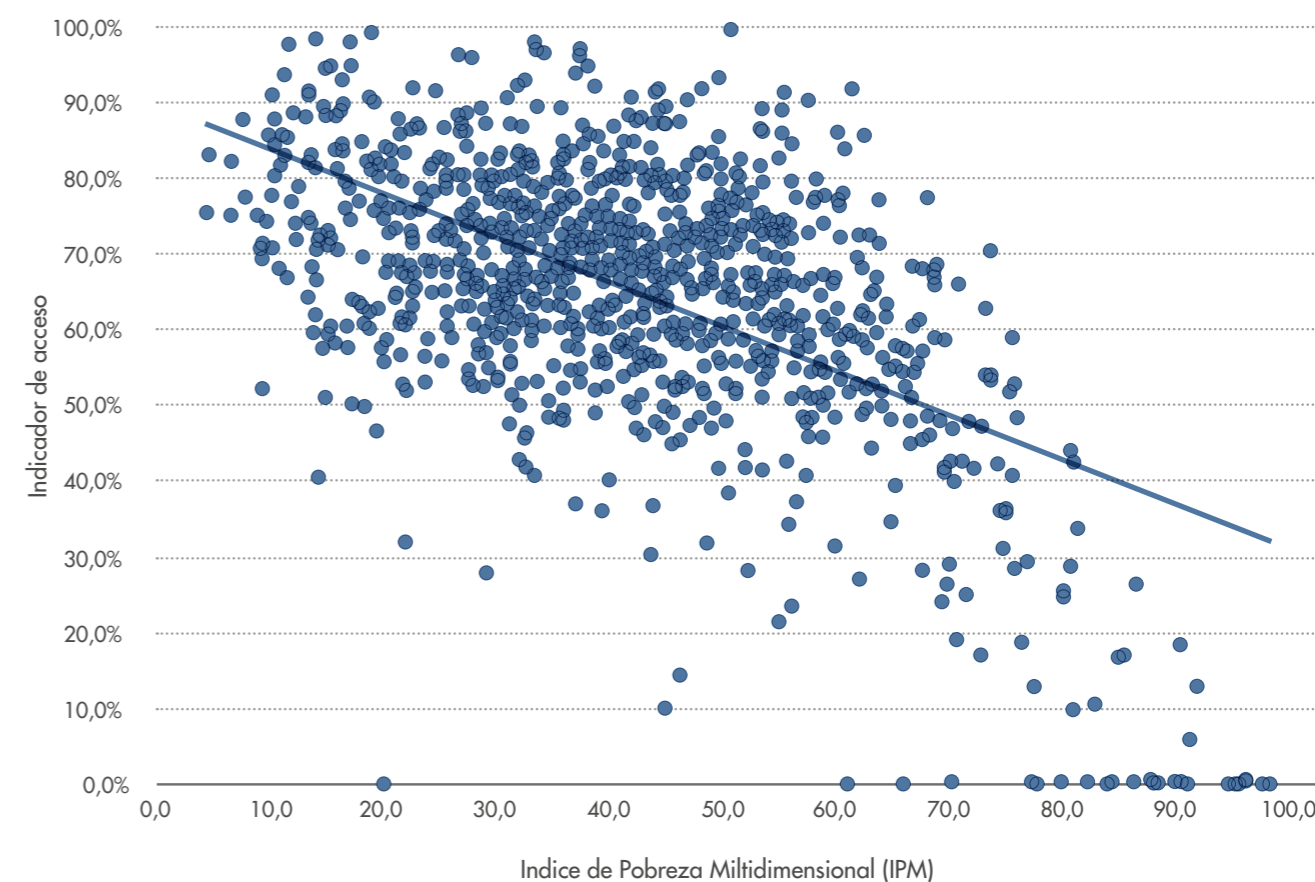
Pobreza y acceso a productos financieros

Con el fin de medir la relación entre inclusión y bienestar, se consideró que una buena aproximación consistiría en evaluar la correlación que existe entre acceso a productos financieros y la pobreza en Colombia. Al respecto, se evidencia que hay una relación negativa entre el indicador de acceso y el índice de pobreza multidimensional

en las regiones. De hecho, existen una cantidad considerable de municipios con un Índice de Pobreza Multidimensional por encima del 60%, los cuales no tienen acceso a servicios financieros³. Cabe anotar que existen siete municipios con un indicador de acceso menor al 50%, y niveles de pobreza inferiores al 30% (gráfico 1).



Gráfico 1. Dispersión del Índice de Pobreza Multidimensional y el indicador de acceso



Fuente: Transunion y Departamento Administrativo Nacional de Estadística.

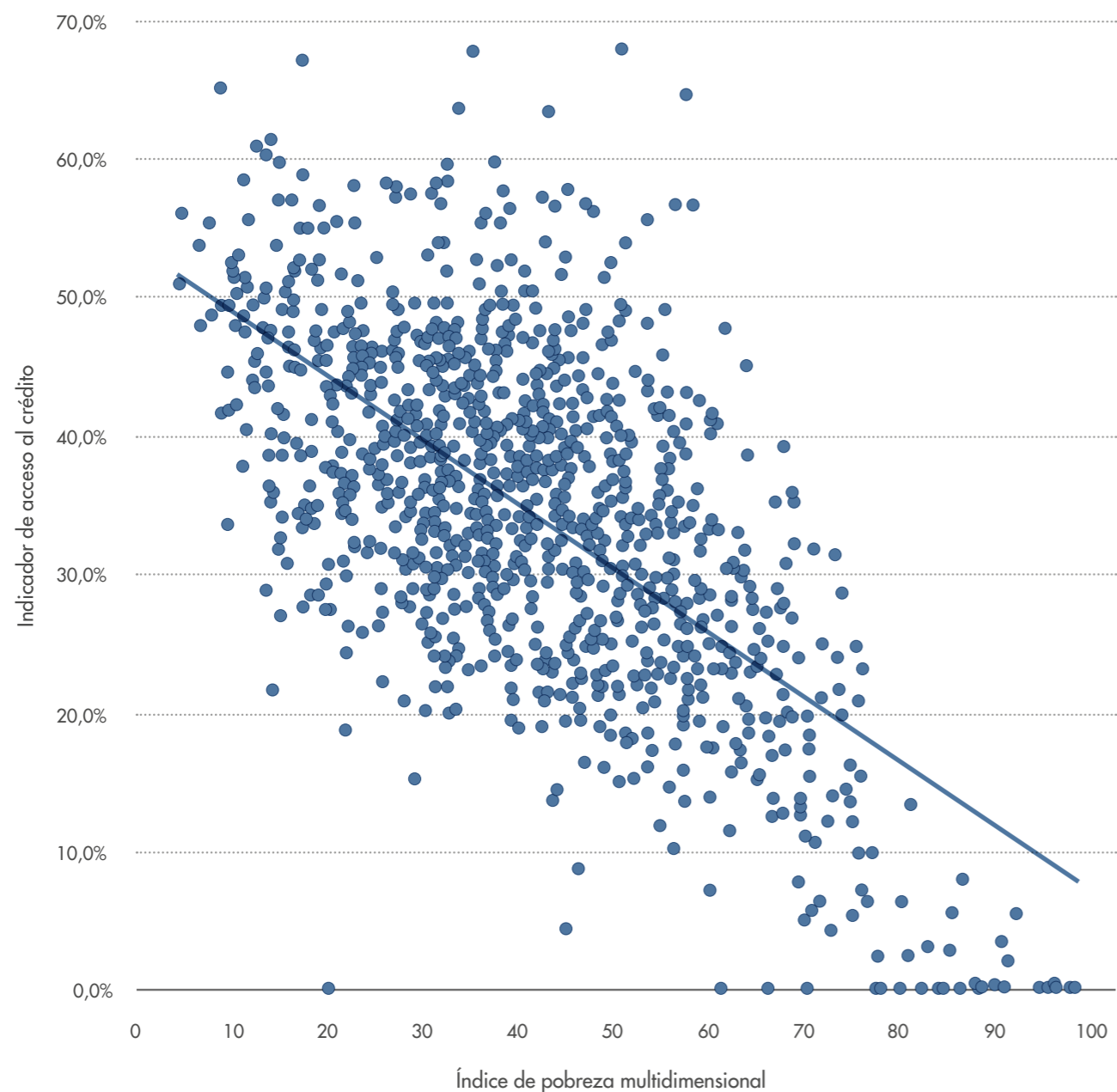
3. Los datos utilizados en materia de acceso son los del Reporte Anual de Inclusión Financiera con corte al cierre de 2019. Hay que considerar que el coeficiente de correlación del indicador de acceso y la pobreza multidimensional es de -0,57; esto es una relación y no se puede atribuir la disminución de la pobreza al aumento del indicador de acceso. Además, se compara el indicador de acceso a diciembre de 2019 y el índice de pobreza multidimensional de 2018.

Para los productos de crédito, la relación negativa entre el acceso por parte de población adulta y la pobreza multidimensional se acentúa frente a lo observado

en el ejercicio anterior (gráfico 2). Se resalta que hay un número considerable de municipios sin acceso al crédito, pero con pobreza dimensional muy alta.



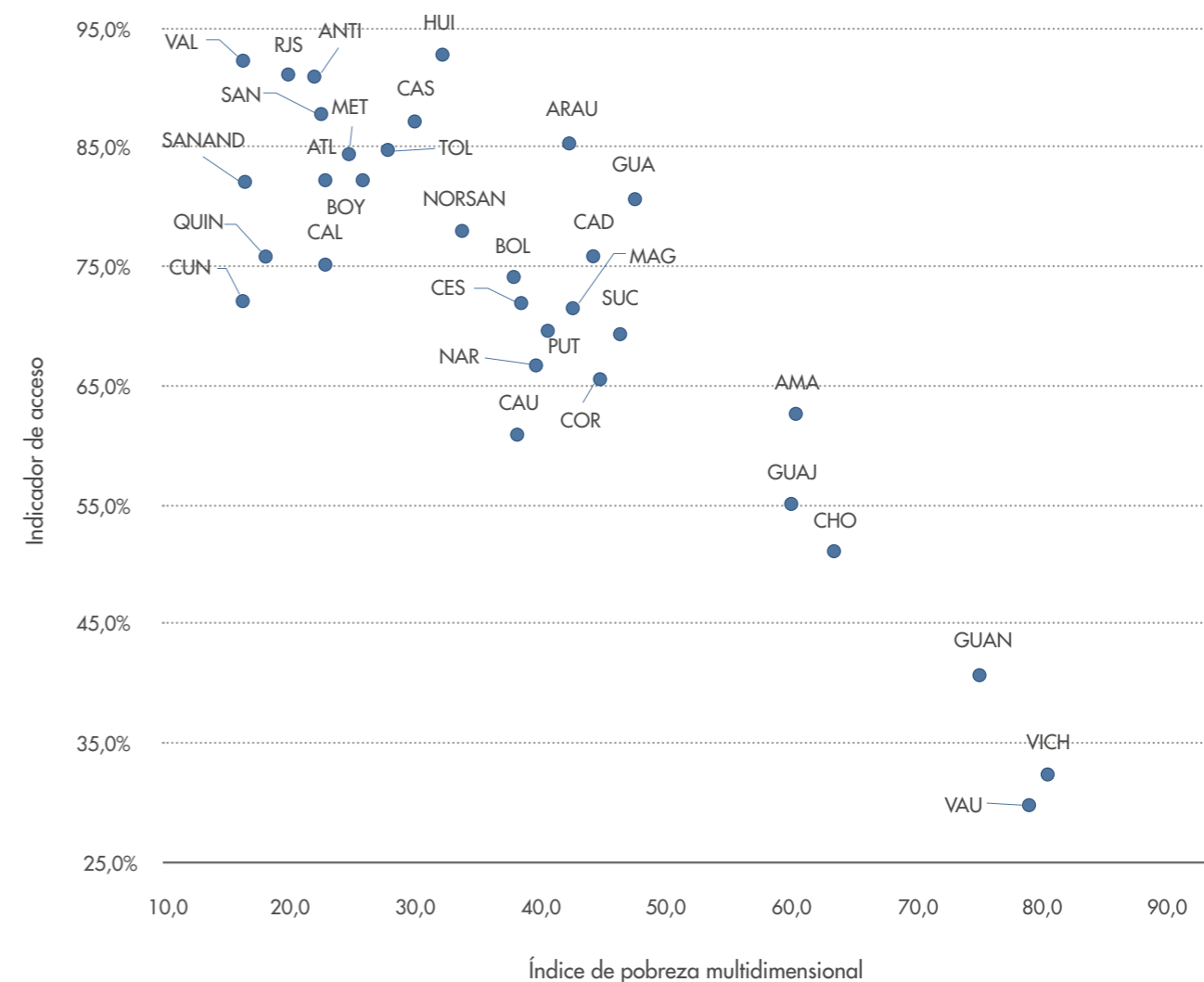
Gráfico 2. Dispersión del Índice de Pobreza Multidimensional y el indicador de acceso al crédito



Fuente: Transunion y Departamento Administrativo Nacional de Estadística.



Gráfico 3. Dispersión del Índice de Pobreza Multidimensional y el indicador de acceso por departamentos



Fuente: Transunion y Departamento Administrativo Nacional de Estadística.

4. Se calcula el indicador de acceso para 32 departamentos, excluyendo a Bogotá debido a que la información para esta zona del país está en revisión. Así, Cundinamarca se calcula separado de Bogotá.

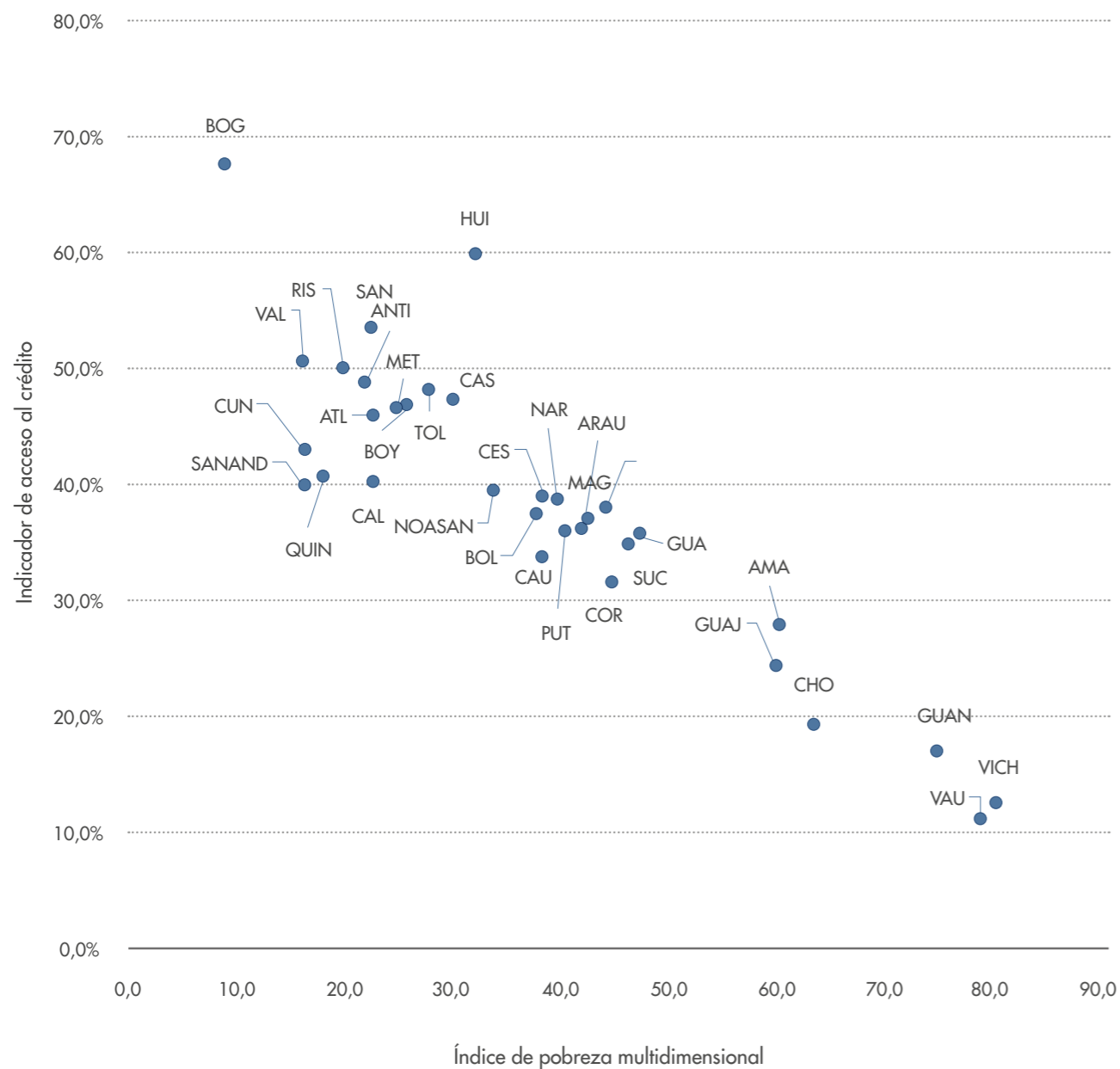
Al igual que a nivel municipal, se evidencia que a medida que disminuye el indicador de acceso, aumenta la pobreza multidimensional de los departamentos (gráfico 3). De hecho, de los 32 departamentos del país⁴, 27 tienen un Índice De Pobreza Multidimensional inferior al 50% y un indicador de acceso superior a esa cifra. Se destaca el comportamiento del Valle del Cauca y Risaralda, jurisdicciones con un indicador de acceso superior al 85% y con indicadores de pobreza multidimensional menores al 20%. En contraste, Vaupés y Vichada con los menores indicadores de acceso, tienen los mayores índices de pobreza multidimensional.

También existe una relación negativa entre el indicador de acceso al crédito y la pobreza multidimensional por departamentos (gráfico 4). En concreto, entre mayor es el indicador de acceso al crédito en dichas zonas,

menor es la pobreza multidimensional. Sin embargo, a nivel general el acceso al crédito es bajo entre los diferentes departamentos, teniendo el mayor indicador de acceso al crédito en Bogotá y el menor Vaupés.



Gráfico 4. Dispersión del Índice de Pobreza Multidimensional y el indicador de acceso al crédito por departamentos



Fuente: Transunion y Departamento Administrativo Nacional de Estadística.



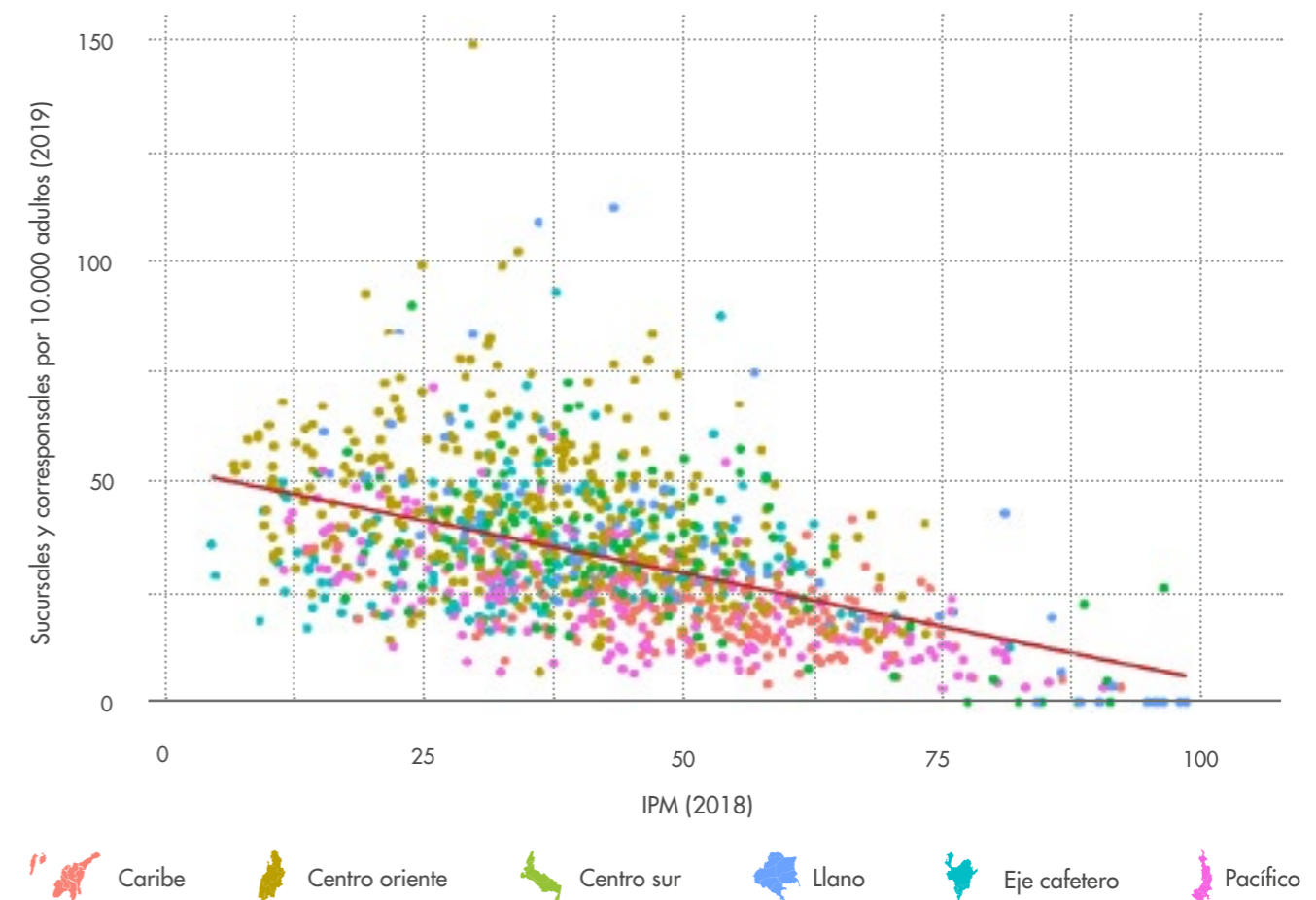
Cobertura financiera, pobreza y otras características municipales

La cobertura de las entidades financieras es un factor decisivo para garantizar el acceso de la población más vulnerable al sistema financiero formal. Así, dado que existe una relación entre la inclusión financiera y la pobreza, es pertinente analizar la conexión entre la pobreza y la cobertura financiera en el país.

Más concretamente, a nivel municipal, las estimaciones efectuadas arrojaron que existe una correlación negativa entre el indicador de cobertura⁵ y el Índice de Pobreza Multidimensional (gráfico 5).



Gráfico 5. Dispersión del Índice de Pobreza Multidimensional y el índice de cobertura a nivel municipal



Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia y Departamento Administrativo Nacional de Estadística.

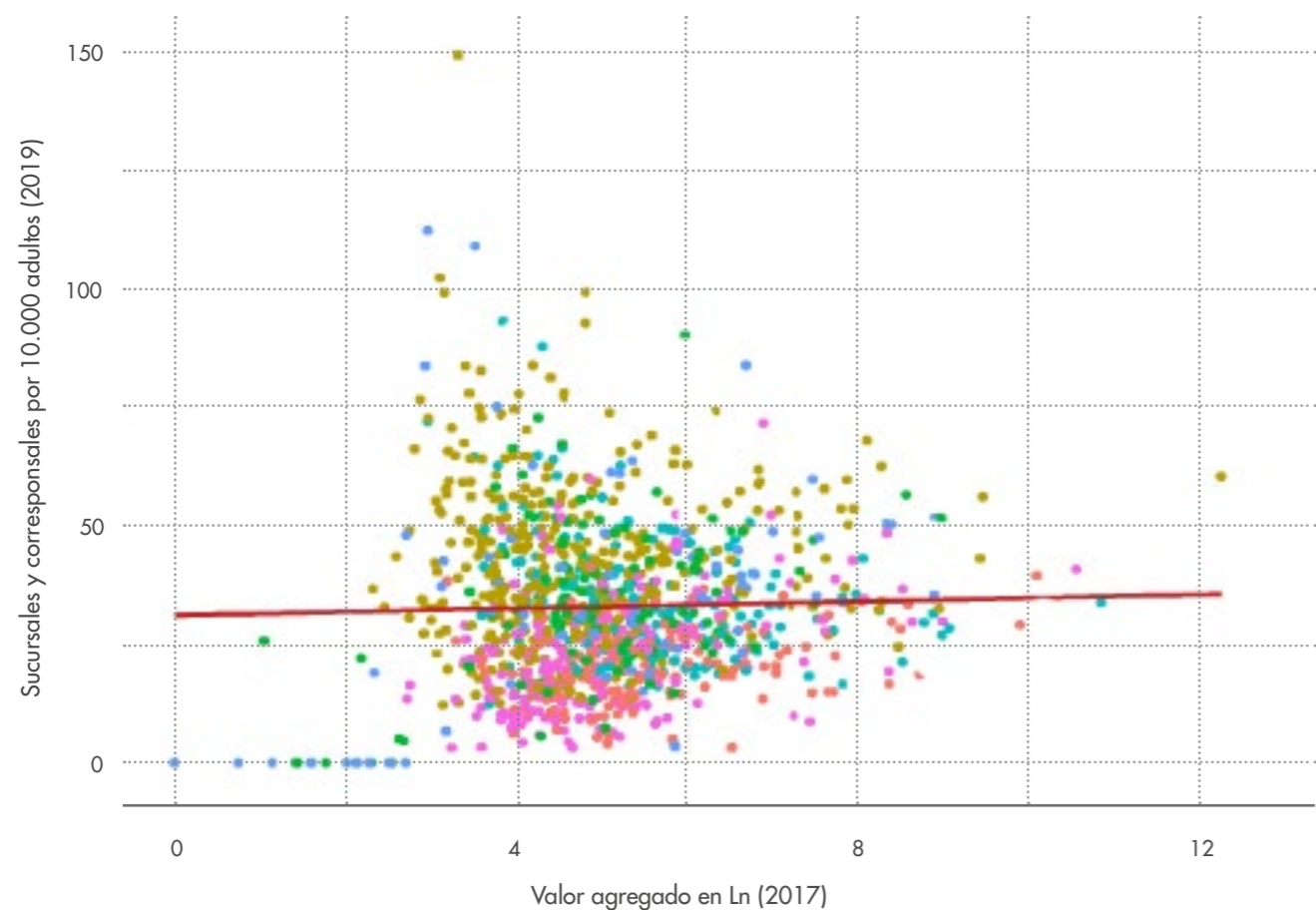
5. El índice de cobertura se define como la suma de oficinas y corresponsales activos de los municipios por cada 10.000 adultos.

Sumado a lo anterior, se encontró que el indicador de cobertura tiene una correlación negativa con la categoría municipal y el Índice de Importancia Económica⁶. Por un lado, el indicador de cobertura tiene una relación positiva con el valor agregado (gráfico 6), utilizado

como una aproximación del ingreso municipal. Además, se encontró una correlación positiva con el índice de desempeño fiscal. Comparativamente, la pobreza multidimensional tiene una correlación más alta con el indicador de cobertura que las demás variables (tabla 1).



Gráfico 6. Dispersión entre el valor agregado y nivel de cobertura a nivel municipal



Caribe Centro oriente Centro sur Llano Eje cafetero Pacífico

Fuente: Cálculo de Banca de las Oportunidades con base en Superintendencia Financiera de Colombia y Departamento Administrativo Nacional de Estadística.

6. De acuerdo con el Departamento Nacional de Estadística, se entiende por importancia económica el peso relativo que representa el Producto Interno Bruto de cada uno de los municipios dentro de su departamento. Teniendo en cuenta que a nivel municipal no es posible la medición de un PIB; el “peso relativo” se define como la distribución del valor agregado del departamento entre cada uno de sus distritos y municipios.



Tabla 1. Coeficiente de correlación del indicador de cobertura con otras variables socioeconómicas

Variable	Coeficiente de Correlación
Índice de Pobreza Multidimensional (2018)	-0,48
Valor Agregado (2017)	0,03
Desempeño Fiscal (2017)	0,23
Categoría municipal (2018)	-0,07
Índice de importancia económica (2017)	-0,02

Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia y Departamento Administrativo Nacional de Estadística y CEDE.

Finalmente, se caracterizó la cobertura financiera de los municipios con mayor actividad minera y los municipios con Planes de Desarrollo con Enfoque Territorial- PDET (tabla 2). Al cierre de 2019, los municipios mineros tuvieron una mayor cobertura que el total nacional. Por su parte, los municipios con alta

presencia de cultivos de coca y los PDET registran una menor cobertura. La variabilidad del indicador es mayor en los municipios mineros, lo que indica la existencia de mayores asimetrías entre ellos, en comparación con los municipios con presencia de cultivos de coca y los PDET.



Tabla 2. Comparación del indicador de cobertura en diferentes clases de municipios

Tipos de municipio	Indicador de cobertura	Promedio	Desviación estándar
Con presencia de cultivos de coca (2018)	27,2	25	12,9
Mineros (2019)	45	38,8	17,3
PDET	25,2	24,2	11,3
Total	37,7	33,5	17

Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia y Departamento Administrativa Nacional de Estadística y CEDE.